

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 828/2015

ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 28. 7. 2016

Podpis pristojne osebe:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Rosite Gabrilo, ob sodelovanju članov senata odvetnika Gregorja Gerželja in Vesne Bratušek, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 828/2015 z dne 24. 8. 2015, zaradi disciplinske kršitve po 3. tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec, strokovne sodelavke Odvetniške zbornice Slovenije Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 9. 6. 2016

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka,

[REDACTED] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 1. 4. 2009 pod št. 429/09, z odvetniško pisarno [REDACTED] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ker je vedoma prevzela zastopanje stranke, pa bi morala po zakonu odkloniti zastopanje,

saj je v kazenski zadevi, ki se je pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani v fazi preiskave vodila pod opr. št. IV Kpr 1131/2010, po vloženi obtožnici s strani državnega tožilstva pa pod opr. št. X K 1131/2010, najprej kot [REDACTED]

[REDACTED] nato pa je prevzela zastopanje še [REDACTED] čeprav bi morala zastopanje slednjega v skladu z določili 5. člena Zakona o odvetništvu in 68. člena ZKP takšno zastopanje odkloniti.

Z opisanim ravnanjem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. tč. 77.b čl. Statuta OZS,

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku 200,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude s plačilom se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi obvestila Okrožnega sodišča v Ljubljani Odvetniški zbornici Slovenije. Odvetniška zbornica Slovenije je obvestilo poleg disc. obdolženke prejela v vednost dne 20. 3. 2015. Iz obvestila je izhajalo, da Okrožno sodišče v Ljubljani disc. obdolženko seznanja, da je ugotovilo, da je kot [REDACTED] odvetniki v fazi preiskave zastopala interese [REDACTED] zaradi česar v skladu z 68. členom Zakona o kazenskem postopku in določili 5. člena Zakona o odvetništvu kot zagovornica ne more zastopati [REDACTED] v isti kazenski zadevi v nadaljnjih fazah kazenskega postopka.

Po dodatno pridobljenih listinah s strani Okrožnega sodišča v Ljubljani je bilo ugotovljeno, da je Višje sodišče v Ljubljani v sklepu opr. št. II Kp 1131/2010 z dne 20. 5. 2015, s katerim je odločalo o pritožbi disc. obdolženke zoper naloženo denarno kazen zaradi prevzema zastopanja, ki ga ne bi smela prevzeti, in zavlačevanja postopka, ugotovilo, da je sodišče prve stopnje »utemeljeno ugotovilo, da (disciplinska obdolženka, op. a.) zastopanja [REDACTED] ne bi smela sprejeti«.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinska obdolženka navedla, da po njenem mnenju ne gre za disciplinsko kršitev, kot se ji očita. Iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka naj bi izhajalo, da je vedoma prevzela zastopanje stranke, čeprav bi le to mogla odkloniti. Pri tem disc. obdolženka ne zanika, da je šlo za konflikt, mnenja pa je, da glede na spremljajoče okoliščine njenega primera ni šlo za konflikt oziroma nezdržljivost interesov v smislu 5. člena ZOdy. Pojasnila je, da je v času zaposlitve v [REDACTED] ki sta bila soobdolžena v dveh kazenskih zadevah. Ker je bilo [REDACTED] že takrat predstavljeno, da jih odvetniška pisarna [REDACTED] zaradi določil ZKP ne more istočasno zastopati v obeh zadevah, je bil sklenjen dogovor, da se zastopa [REDACTED] pa v drugi. Za zastopanje [REDACTED] v prvi pa je bil s strani [REDACTED] nista ničesar prepustila naključju in sta svojo obrambo vedno pripravljala skupaj. Na zaslišanja v preiskavi v obeh kazenskih zadevah je iz razloga ekonomičnosti vedno hodil zgolj en odvetnik iz [REDACTED]. Ko se je v [REDACTED] zaposlila takrat še [REDACTED]

je tudi ona bila določena za sodelovanje na zadevah [redacted]. Ko je disc. obdolženka avgusta 2012 zapustila [redacted] je navedeni zadevi prevzela [redacted] zapustila [redacted] da na njihovih kompleksnih in obsežnih kazenskih zadevah dela nekdo, ki je na njih delal od začetka. Zato so se [redacted] dogovorili, da disc. obdolženka prevzame zastopanje [redacted] v obeh kazenskih zadevah (X K 18326/2011, X K 1131/2010), [redacted] v obeh kazenskih zadevah (X K 18326/2011, X K 1131/2010). Niti disc. obdolženka niti [redacted] nista nikoli pomislili, da sta ob tem v konfliktu interesov glede enega od soobdolženih in sta to dejstvo popolnoma spregledali. Da sta stranki dejansko imeli skupne interese in skupno obrambno strategijo, potrjuje tudi dejstvo, da so se obe odvetnici in oba soobdolžena s tožilcem [redacted] v juniju 2013 skupaj pogajali in podpisali sporazum o priznanju krivde. V podkrepitev svojih navedb je disc. obdolženka predložila določeno listinsko dokumentacijo, med drugim zapisnika o narokih za izvedbo postopka pogajanj za sklenitev sporazuma o priznanju krivde z dne 2. 4. 2013 in 9. 4. 2013.

Naknadno pred disciplinsko obravnavo v zadevi je disc. obdolženka podala še ugovor zastaranja na podlagi 84. člena Statuta OZS.

Na disciplinski obravnavi dne 9. 6. 2016 je disc. obdolženka v zvezi z očitano ji disciplinsko kršitvijo še pojasnila, da ne more trditi, da to, kar se ji očita, ni kršitev. Dodala je, da sta [redacted] vedno delovala z roko v roki in jima je bil v interesu skupen zagovor, saj so se očitki nanašali na oba skupaj. Da sta bila dejansko na takšen način, torej skupno, obravnavana že v [redacted] je disc. obdolženka podkrepila z vložitvijo dodatnega dokaznega predloga v spis – specifikacije odvetniških storitev z dne 10. 1. 2013, iz katere je razvidno, da se je nanašala na oba kazenska spisa skupaj. Na vprašanje namestnice disc. tožilca, kako je prevzela zastopanje, ko je bila samostojna odvetnica, je povedala, da od svojega odhoda iz [redacted] avgusta 2012 z [redacted] ni imela nobenih stikov, in da sta jo januarja 2013 poklicala sama in želela nadaljnje zastopanje, pri čemer sta spise sama prevzela pri [redacted]. Povedala je še, da je v zadevi, v kateri je bila v konfliktu interesov, opravila vpogled v spis 14 dni ali mesec dni pred predobravnavnim narokom. Na vprašanje namestnice disc. tožilca je povedala, da je v zadevi napravila ugovor zoper obtožbo in se udeležila predobravnavnega naroka.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal dopis prijavitelja z dne 20. 3. 2015, dopis OZS na Okrožno sodišče v Ljubljani z dne 11. 5. 2015, odgovor Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 19. 5. 2015, dopolnitev vloge z dne 4. 6. 2015 (sklep Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. II Kp 1131/2010 z dne 20. 5. 2015), odstop disciplinskega spisa namestnici disciplinskega tožilca z dne 9. 7. 2015, odgovor namestnice disciplinskega tožilca z dne 13. 7. 2015, dopis OZS Okrožnemu sodišču – poizvedba z dne 3. 8. 2015, odgovor Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 27. 8. 2015, odgovor posredovan namestnici disc. tožilca z dne 31. 8. 2015, elektronsko sporočilo z dne 29. 9. 2015 s prilogo, pooblastilo, zahteva za uvedbo

disciplinskega postopka z dne 24. 8. 2015, odstop disc. spisa DK I. stopnje, obvestilo prijavitelju z dne 15. 10. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 15. 10. 2015, odgovor odvetnice na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 2. 11. 2015, vročitev odgovora namestnici disciplinskega tožilca z dne 6. 11. 2015, odgovor namestnice disciplinskega tožilca z dne 10. 12. 2015, priloge A (dopis Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 20. 3. 2015, sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani X K 1131/2010 z dne 4. 6. 2015), priloge B (zapisnik Specializiranega državnega tožilstva z dne 2. 4. 2013, zapisnik Specializiranega državnega tožilstva z dne 9. 4. 2013, zapisnik o zaslišanju priče z dne 23. 4. 2012, zapisnik o zaslišanju izvedenca z dne 11. 4. 2013, elektronsko sporočilo z dne 29. 10. 2015, elektronsko sporočilo z dne 30. 10. 2015, specifikacija odvetniških storitev z dne 10. 1. 2013) in ostale listine v spisu.

Senat po presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta OZS. Kršitev 3. točke 77.b člena Statuta OZS stori odvetnik, ki vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje.

Senat najprej ugotavlja, da ne glede na želje ali zahteve stranke prevzem zastopanja v nasprotju z ZKP ni možen. Disc. obdolženka nadalje sama smiselno priznava konflikt interesov, da je bil ta podan, pa izhaja tudi iz sklepa Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. II Kp 1131/2010 z dne 20. 5. 2015 o pritožbi glede naložitve denarne kazni disc. obdolženki, kjer je sodišče zapisalo, da je sodišče prve stopnje utemeljeno ugotovilo, da disc. obdolženka zastopanja obtoženega [REDACTED] ne bi smela sprejeti.

Zagovoru disciplinske obdolženke, da do trenutka prejema sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani zaradi odmika zadeve ni niti pomislila na konflikt interesov, senat ni sledil. Disc. obdolženka je namreč strokovnjakinja, ki pozna pravo. Ravno tako je disc. obdolženka pri svojem delodajalcu bila prisotna ob prevzemu zadev leta 2010, ko je bilo izpostavljeno, da pride v poštev določilo 68. člena ZKP, po katerem v isti kazenski zadevi zagovornik ne more zagovarjati dveh ali več obdolžencev. Nadalje je disc. obdolženka v zadevi, v kateri je bila v konfliktu interesov, vpogledala v spis, spisala vsaj eno vlogo in zagovarjala stranko na predobravnavnem naroku, zaradi česar se senatu postavlja dvom o tem, da ni prišlo do zavedanja disc. obdolženke o kršitvi. Iz vsega navedenega sledi, da bi se disc. obdolženka kljub odmiku zadeve in ne glede na želje strank morala zavedati, da gre za konflikt interesov.

Glede na vse navedeno senat ugotavlja, da so podani znaki očitane disciplinske kršitve ter disciplinsko obdolženko spoznal za odgovorno storitve disciplinske kršitve po 3. točki 77.b člena Statuta OZS.

V zvezi z ugovorom zastaranja, ki ga je podala disciplinska obdolženka, senat ugotavlja, da je neutemeljen. Obravnavana kršitev je trajajoče narave, kar pomeni, da se prepovedana posledica obnavlja, in je dokončana takrat, ko protipravno stanje preneha. Kršitev je prenehala šele s prenehanjem pooblastila disc. obdolženki ob obvestilu

Okrožnega sodišča v Ljubljani v letu 2015, in tako ni moč govoriti o zastaranju disciplinske kršitve.

Senat disciplinske komisije I. stopnje je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomina. Pri izbiri in odmeri disciplinskega ukrepa je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer kot obteževalni okoliščini, da gre za hujšo disciplinsko kršitev ter obdobje trajanja kršitve, kot olajševalni okoliščini pa izkazano dejstvo, da sta [REDACTED] dejansko v vsem nastopala skupaj, ter predhodno nekaznovanost disc. obdolženke.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 14. 6. 2016



Odvetnica Rosita Gabrilo
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije